

DOSAR NR 8374/2/2008

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 2440
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA DATA DE 09.06.2009
CURTEA COMPUSĂ DIN :
PREȘEDINTE HORAȚIU PĂTRAȘCU
GREFIER MARGA PĂDUREANU

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâții : ÎNȚĂ IOAN, ANCA DORU PAUL IOAN, DRĂGHICI ION, MUNTEANU OCTAVIAN și HALAS VASILE având ca obiect „anulare act administrativ”.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns, reclamantul reprezentat de consilier juridic cu delegație la dosar, Munteanu Octavian personal, Halas Vasile personal și asistat de avocat cu delegație la dosar, lipsă fiind pârâții Întă Ioan, Anca Doru Paul Ioan și Drăghici Ion.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează faptul că prin serviciul Registratură la data de 26.05.2009 pârâtul Drăghici Ion a depus note de ședință, iar la data de 09.06.2009 IPJ Cluj a solicitat ca pârâtul Anca Doru Paul Ioan să precizeze cererea în probațiune în sensul menționării datei înregistrării dosarului nr. 33429.

Se prezintă tatăl pârâtului Anca Doru Paul Ioan – care se legitimează cu Carte de Alegător seria KX nr. 517587, și care depune la dosar întâmpinare; învederează instanței că fiul său se află în imposibilitate de prezentare din motive medicale.

Apărătorul pârâtului Halas Vasile depune la dosar un set de înscrisuri, comunicând un exemplar și reprezentantului reclamantului; solicită instanței încuviințarea probei cu martori pentru a dovedi faptul că excursia în RDG a fost achitată din banii proprii.

Consilierul juridic al reclamantului solicită instanței acordarea unui termen pentru a lua cunoștință de întâmpinarea formulată de pârâtul Anca Doru Paul Ioan și de înscrisurile comunicate astăzi în ședință publică; de asemenea solicită disjungerea cauzei cu privire la pârâții Întă Ioan, Halas Vasile și Anca Doru Paul Ioan.

Curtea dispune lăsarea cauzei la a doua strigare pentru a da posibilitatea reprezentantului reclamantului să ia cunoștință de întâmpinare.

La a doua strigare au răspuns au răspuns, reclamantul reprezentat de consilier juridic cu delegație la dosar, Munteanu Octavian personal, Halas Vasile personal și asistat de avocat cu delegație la dosar, lipsă fiind pârâții Iniță Ioan, Anca Doru Paul Ioan și Drăghici Ion.

Consilierul juridic al reclamantului solicită disjungerea cauzei față de pârâții Iniță Ioan, Anca Doru Paul Ioan și Halas Vasile, întrucât în ceea ce privește pe pârâții Drăghici Ion și Munteanu Octavian, cauza este în stare de judecată.

Cu privire la pârâții Drăghici Ion și Munteanu Octavian Curtea constată cauza în stare de judecată iar cu privire la pârâții Iniță Ioan, Anca Doru Paul Ioan și Halas Vasile, urmează a dispune disjungerea cauzei, pentru a se indica de către pârâțul Anca Doru Paul Ioan mai multe date cu privire la dosarul personal care a fost solicitat de la IJP Cluj, și pentru a da posibilitatea reprezentantului reclamantului să ia cunoștință de întâmpinarea depusă de pârâțul Anca Doru, acordând termen la data de 08.09.2009. Dispune revenirea cu adresă către IPJ Cluj ca în precedentă.

Curtea acordă cuvântul pe fond în ce privește pârâții Drăghici Ion și Munteanu.

Consilierul juridic al reclamantului solicită instanței ca în baza înscrisurilor administrate în cauză să se constate calitatea pârâților Drăghici Ion și Munteanu Octavian de colaborator al securității.

Pârâțul Munteanu Ion solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată; solicită să se constate că a fost șantajat, nu a fost niciodată remunerat pentru activitatea sa; solicită să nu ia în considerare notele depuse de reclamant.

Curtea reține cauza pentru a se pronunța pe fond în ceea ce privește pe pârâții Drăghici Ion și Munteanu Octavian Curtea.

CURTEA

Asupra cauzei civile de față constată că prin cererile înregistrate la Curtea de Apel București-secția A VIII-A, Contencios Administrativ și Fiscal sub numărul 8378/2/2008 reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pe pârâții INIȚĂ IOAN, ANCA DORU PAUL, DRĂGHICI ION, MUNTEANU OCTAVIAN și HALAȘ VASILE solicitând să se constate calitatea de colaboratori ai securității a pârâților.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamanta arată în esență că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit. b din OUG nr.24/2008, pârâții furnizând informații care se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, așa cum rezultă din actele dosarului, iar acțiunile lor în această calitate au încălcat dreptul de exprimare și libertatea opiniilor, secretul corespondenței și dreptul la viață privată.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr.24/2008 și în susținerea cererii reclamanta a depus la dosarul cauzei înscrisurile menționate în cuprinsul cererilor de chemare în judecată, care au stat la baza emiterii Notelor de constatare.

Pârâții au depus la dosarul cauzei întâmpinări, prin care au solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În cauză a fost încuviințată proba cu înscrisuri, pârâții depunând la dosarul cauzei înscrisuri.

Prin încheierea din data de 09.06.2009 Curtea a dispus, în temeiul art.165 din Codul de procedură civilă în ceea ce privește pe pârâții Iniță Ioan, Anca Doru Paul Ioan și Halaș Vasile, disjungerea cererii, cauza fiind în stare de judecată doar cu privire la pârâții Drăghici Ion și Munteanu Octavian.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea apreciază acțiunea ca fiind întemeiată urmând a fi admisă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin colaborator al Securității se înțelege persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;

Așadar, prim condiție ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securității este aceea ca această persoană să fi furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, a doua condiție vizează calitatea informației furnizate, în sensul că prin aceste informații se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, iar a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Toate aceste condiții trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în speța de față, pârâtul DRĂGHICI ION, a semnat la data de 27.09.1984 un „angajament”, prin care se angaja să sprijine organele de securitate pentru a colabora în rezolvarea problemelor cei revin, orice sarcină de securitate ce-i va fi încredințată să o rezolve în limita posibilităților sale, sincer, obiectiv și în mod secret și să nu spună nimănui, indiferent de persoană, grad de rudenie sau funcție, despre această colaborare.

Acest „angajament” a fost dat în fața ofițerului specialist din cadrul Inspectoratului Județean Teleorman, Lt. Maj, care s-a ocupat de recrutarea pârâtului, potrivit Rapoartelor din datele de 27.09.1984 și 25.09.1984, Raportul său din data de 25.09.1984, fiind aprobat de șeful Inspectoratului Județean Teleormn pârâtul primind, de comun acord, numele conspirativ „Damian”.

Recrutarea pârâtului a fost decisă de organele de securitate în scopul cunoașterii și prevenirii oricăror acțiuni de natură să afecteze securitatea statului și a unor stări de pericol care pot perturba buna desfășurare a procesului de producție în cadrul Schelei de producție petrolieră Videle, precum și pentru realizarea supravegherii informative în rândul personalului tehnico-productiv.

Referitor la informațiile furnizate, instanța reține că la dosarul cauzei se află Notele de analiză a ofițerului operativ principal, cu privire la supravegherea informativă a numitului, despre care pârâtul a informat că a făcut informații denigratoare la adresa politicii partidului și statului, acesta fiind avertizat la data de 07.06.1984, fiind pus în discuția colectivului de la locul de muncă fiind compromis în fața colegilor, pârâtul fiind instruit și dirijat, împreună cu alți doi informatori pentru a urmări comportarea acestuia la locul de muncă, natura discuțiilor făcute de aceștia, precum și dacă se face raportări fictive de producție sau lucrări de intervenție, urmând a se utiliza măsuri „S” interne și externe la domiciliul obiectivului și investigații complexe la domiciliul și locul de naștere al obiectivului. Prin Nota informativă dată în data de 30.10.1984 pârâtul furniza informații în legătură cu numitul în sensul că și-a revizuit comportamentul dar continuă să absenteze de la locul de muncă.

De asemenea, potrivit Raportului din data de 09.11.1985, aflat la dosarul cauzei, pârâtul a furnizat informații despre numitul, inginer geolog în funcția de adjunct șef brigadă în cadrul Brigăzii de producție nr.1 Zăvestreni, despre care a susținut că perturbă procesul de producție, manifestând influență negativă asupra altor persoane, pârâtul fiind instruit și dirijat, împreună cu alți doi informatori pentru a urmări comportarea acestuia la locul de muncă, natura discuțiilor făcute de aceștia, precum și dacă se face raportări fictive de producție sau lucrări de intervenție, urmând a se utiliza măsuri „S” interne și externe la domiciliul obiectivului și investigații complexe la domiciliul și locul de naștere al obiectivului.

După cum se poate observa nu toate informațiile furnizate de pârât *se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist*, însă informațiile furnizate despre numitul, legate de faptul că pârâtul a informat acesta a făcut informații denigratoare la adresa politicii partidului și statului., se încadrează în această definiție.

De asemenea, este îndeplinită și a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că *au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului*, așa cum susține în mod întemeiat reclamanta, aceste informații au încălcat dreptul de la viață privată și libertatea de opinie a persoanei la care se referă.

Nota de constatare S/DJ/1805/28.10.2008 a fost întocmită de CNSAS, având în vedere prevederile art.3 lit. g și art.5 alin.1 din OUG nr.24/2008 și calitatea pârâtului de candidat la funcția de primar al orașului Plopeni Județul Prahova, și urmare a aprobării acesteia de către Colegiul CNSAS, potrivit art.8 alin.1 din Ordonanță, s-a dispus Direcției juridice introducerea unei acțiuni în constatare a calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în condițiile art.11 alin.1.

Prin urmare, instanța de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant a făcut dovada susținerilor sale, astfel încât urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Pârâtul a susținut că regretă faptele săvârșite în perioada 1983-1986, când a fost colaborator al securității, a fost o eroare din partea sa, căutând să se distanțeze în măsura în care și-a dat seama care este rolul Securității, era proaspăt absolvent de facultate, dornic de afirmare, neștiind în ce constă aceste activități, drept pentru care după aceea nu s-a mai înscris în Partidul Comunist Român.

În ceea ce privește pe pârâtul în speța de față, pârâtul MUNTEANU OCTAVIAN, a semnat la data de 29.11.1977 un „angajament”, prin care se angaja să sprijine organele de securitate pentru a colabora în rezolvarea problemelor ce-i revin, se angajează ca orice sarcină de securitate ce-i va fi încredințată să o rezolve în limita posibilităților sale, sincer, obiectiv și în mod secret și să nu spună nimănui, indiferent de persoană, grad de rudenie sau funcție, despre această colaborare.

Acest „angajament” a fost dat în fața ofițerului specialist din cadrul Inspectoratului Județean Sibiu Lt. Maj., care s-a ocupat de recrutarea pârâtului, potrivit Rapoartelor de investigație din datele de 26.09.1977 și 29.09.1977, Raportul său din data de 29.09.1977, fiind aprobat de șeful Inspectoratului Județean Sibiu, pârâtul primind, de comun acord, numele conspirativ „Macarie”.

Recrutarea pârâtului a fost decisă de organele de securitate pentru supravegherea informativă generală a elementelor ce lucrează în cadrul Întreprinderii de Piese Auto Sibiu, unde se executa ștergătoare de parbriz auto destinate exportului, cu mari deficiențe calitative, pentru prevenirea înregistrării de pagube pentru economia națională și al expedierii în străinătate a unor produse de calitate necorespunzătoare.

Referitor la informațiile furnizate, instanța reține că la dosarul cauzei se află Nota informativă dată în data de 14.06.1989 prin care furniza informații în legătură cu numitul, în sensul că și-a înaintat actele necesare părăsirii definitive a RSR pentru a se stabili în RFG, și pentru că nu a primit aviz favorabil se manifestă neprincipial la adresa organelor competente în colectivul de oameni ai muncii din care face parte, comentând de asemenea emisiunile de la postul de radio Europa Liberă, Nota informativă din data de 10.04.1989 cu privire la numita despre care a arătat că a înaintat de mai multă vreme cererea de plecare din țară în RFG iar până în prezent nu i-a fost aprobată, ceea ce o determină să se exprime tendențios la adresa organelor de stat, în discuțiile cu colegii elogiind viața din RFG și manifestându-și nemulțumirea pentru modul cum este retribuită. Aceleași informații pârâtul le-a furnizat prin Notele informative din 22.10.1988 și 28.06.1986 cu privire la numiții și

De asemenea, prin alte Note informative, aflate la dosarul cauzei, pârâtul a furnizat informații despre, despre care a susținut că are anturaje cu cetățeni străini în special arabi, despre numitul, care s-a manifestat

nemulțumit față de situația din țară, făcând dese referiri la modul de viață din occident.

În sfârșit, la dosarul cauzei se mai află Note-Raport întocmite de ofițerul de legătură, cu privire la activitatea desfășurată de informatorul „Macarie”, în datele de 12.10.1978, 22.12.1979, 29.07.1981, 15.11.1984, prin care activitatea acestuia a fost apreciată în general corespunzător, fiind chiar recompensat în anul 1978, pentru aportul adus muncii de securitate.

Începând cu anul 1985, Notele raport nu mai erau pozitive la adresa sa, noul ofițer de legătură fiind nemulțumit de aportul său, însă din Notele-Raport de analiză întocmite în anii 1986-1989, rezultă că pârâtul a furnizat un anumit număr de Note informative (între 9 și 14) pe an, apreciate în general ca insuficiente de organele de securitate.

După cum se poate observa nu toate informațiile furnizate de pârât *se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist*, însă informațiile furnizate despre numiții și se încadrează în această definiție.

De asemenea, este îndeplinită și a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că *au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului*, așa cum susține în mod întemeiat reclamanta, aceste informații au încălcat dreptul de exprimare și libertatea opiniilor și dreptul la viață privată a persoanelor la care se referă.

Nota de constatare S/DJ/1255/29.08.2008 a fost întocmită de CNSAS, având în vedere prevederile art.3 lit. z și art.33 alin.1 din OUG nr.24/2008 și calitatea pârâtului de deținător al titlului de luptător cu merite deosebite în Revoluția Română din Decembrie 1989, și urmare a aprobării acesteia de către Colegiul CNSAS, potrivit art.8 alin.1 din Ordonanță, s-a dispus Direcției juridice introducerea unei acțiuni în constatare a calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în condițiile art.11 alin.1.

Prin urmare, instanța de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant a făcut dovada susținerilor sale, astfel încât urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Susținerea pârâtului potrivit căroră arătând că atât angajamentul cât și Notele informative au fost date sub presiune, nu poate fi reținută, înscrisurile depuse de reclamant fiind concludente în privința activității pârâtului de colaborare informativă cu Securitatea, așa cum s-a arătat mai sus.

Față de aceste considerente, instanța urmează să admită acțiunea și să constate că pârâtii a avut calitatea de colaboratori ai Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâții **DRĂGHICI ION**, cu domiciliul în or. Plopeni, str. Independenței nr.13A, bl.AC1, et.3, ap.11, județul Prahova și **MUNTEANU OCTAVIAN**, cu domiciliul în Miercurea Sibiului nr.63, Județul Sibiu.

Constată că pârâții a avut calitatea de colaboratori ai Securității.

Disjunge cauza cu privire la pârâții **INIȚĂ IOAN**, **ANCA DORU PAUL** și **HALAȘ VASILE** și acordă termen la data de 08.09.2009 cu citare părți.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, **09.06.2009**.

PREȘEDINTE,
Horațiu Pătrașcu

GREFIER
Marga Păgureanu

Red. H.P./Dact. H.P./5ex.

CONFORM CU
ORIGINALUL



ROMANIA
JURTEA DE AFEL LUCURESI
SECTIA Civil - Actm
Prezentat de...
Data... 05.08.2012
... 3574/PT/Secr
...
Definitivă în vederea eliberării
min Dec 2487/dl.05.2011 în
dos. Ref.